



**KWALITEITS  
INSTITUUT  
NEDERLANDSE  
GEMEENTEN**

**Onderzoeksresultaten  
e-overheid bij gemeenten  
stand van zaken  
ondersteuningsbehoefte**



# Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Respons en interpretatie resultaten .....	3
2	Leidend thema e-overheid .....	4
2.1	Leidend thema e-overheid .....	4
2.2	Leidend thema per gemeentegrootte .....	5
3	Doelstellingen en ambities .....	6
3.1	Koppeling ambities aan generieke uitgangspunten .....	6
3.2	Koppeling ambities aan inhoudelijke thema's .....	6
4	Stand van zaken bouwstenen .....	8
4.1	Voortgang implementatie .....	8
4.1.1	Voortgang implementatie bouwstenen .....	8
4.1.2	Voortgang implementatie bouwstenen uitgesplitst naar gemeentegrootte .....	10
4.1.3	Invoeringsstatus en –planning individuele bouwstenen, uitgesplitst naar gemeentegrootte.....	11
4.2	Voortgang implementatie Voorbeeldprojecten .....	11
4.3	Knelpunten en ondersteuningsbehoefte .....	11
4.3.1	Knelpunten en ondersteuningsbehoefte bouwstenen .....	12
4.3.2	Ondersteuningsbehoefte toekomstige bouwstenen .....	13
4.3.3	Ondersteuningsbehoefte Webrichtlijnen en NOIV .....	14
5	Generieke knelpunten en ondersteuningsbehoefte .....	15
5.1	Knelpunten .....	15
5.2	Ondersteuningsbehoefte .....	15
6	Samenwerking.....	16
6.1	Huidige samenwerking .....	16
6.2	Plannen voor (verdere) samenwerking .....	16
7	Budgetten.....	17
7.1	Beschikbare budgetten gemeenten .....	17
7.1.1	Structureel.....	17
7.1.2	Incidenteel.....	18
7.2	Bijdrage aan ondersteuning .....	20
7.2.1	Bereidheid bij te dragen aan ondersteuning.....	20
7.2.2	Bereidheid tot bijdrage uit eigen middelen .....	21
7.2.3	Bereidheid tot uitname Gemeentefonds .....	22

# 1 Inleiding

Dit document bevat een samenvatting van de belangrijkste resultaten van het onderzoek naar de stand van zaken e-overheid en ondersteuningsbehoefte bij gemeenten, uitgevoerd door KING en Renoir in de periode november 2010-februari 2011 in opdracht van de stuurgroep e-dienstverlening.

Het onderzoek bestond uit een digitale vragenlijst die aan alle Nederlandse gemeenten verstuurd is. Daarnaast heeft met een groot aantal van deze gemeenten gesprekken plaatsgevonden met minimaal een vertegenwoordiger e-dienstverlening en een beslisser (bij voorkeur de gemeentesecretaris).

## 1.1 Respons en interpretatie resultaten

Voor deze rapportage is de dataset gebruikt zoals die op 9 februari 2011 beschikbaar was. Bij het opstellen van deze rapportage hadden 380 gemeenten de digitale vragenlijst ingevuld (N=380). Het responspercentage is daarmee 91%. Bij het opstellen van de rapportage waren van 375 gemeenten gespreksverslagen beschikbaar, een respons van 90%.

De informatie over de voortgang van implementatie van de bouwstenen e-overheid is met behulp van de uitgezonden vragenlijst getoetst. Voor de gemeenten die niet gereageerd hebben, is de reeds bekende informatie (maar deels niet actueel) toegevoegd aan de dataset, waardoor toch een compleet beeld te geven is over de status implementatie bouwstenen e-overheid bij gemeenten.

Onderstaande tabel geeft de verdeling weer van gemeenten die de vragenlijst ingevuld hebben.

Categorie gemeentegrootte (aantal inwoners)	N (aantal respondenten)	Percentage van totaal aantal respondenten
>250.000	4	1,1%
150.000-250.000	7	1,8%
100.000-150.000	12	3,2%
50.000-150.000	41	10,8%
20.000-50.000	172	45,3%
10.000-20.000	108	28,4%
5.000-10.000	30	7,9%
<5.000	6	1,6%
Totaal	380	100%

## 2 Leidend thema e-overheid

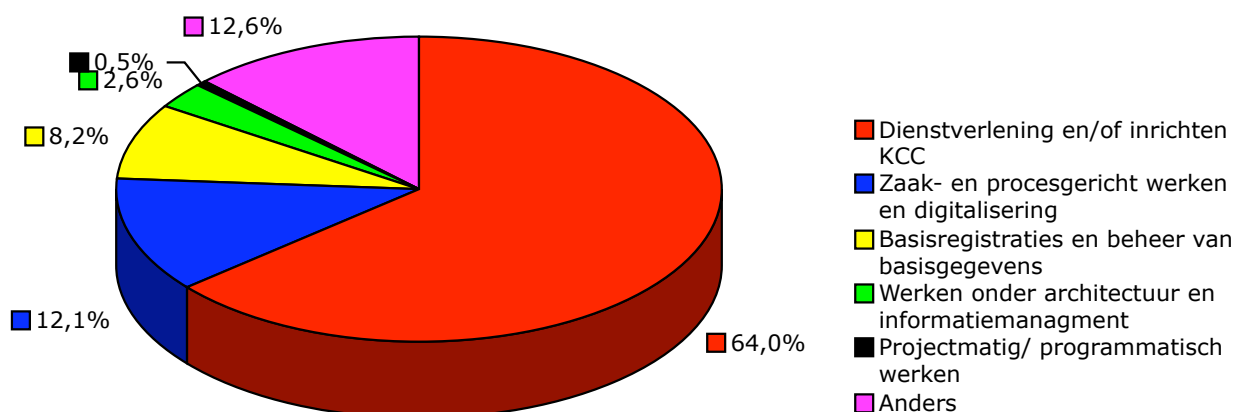
Dit deel beschrijft de relatie die binnen gemeenten gelegd wordt tussen e-overheid en beleidsthema's. Daarbij wordt ook onderscheid gemaakt naar gemeentegrootte.

### 2.1 Leidend thema e-overheid

In de vragenlijst is aan gemeenten gevraagd aan te geven wat het leidend thema voor de e-overheid is. In onderstaande diagram staan de resultaten gevisualiseerd. De categorie anders is relatief groot. Veelal is in deze gevallen door de gemeente als toelichting ingevuld dat meerdere thema's voor hen relevant zijn of dat deze onderling verbonden zijn.

Nog steeds is dienstverlening het belangrijkste thema bij gemeenten in relatie tot de e-overheid. Dit bleek ook al bij nader onderzoek van de realisatieplannen EGEM-i en aanvullend onderzoek zoals NUP in uitvoering, gemeenten aan de slag? Naast dienstverlening of wellicht beter als uitvloeisel van dienstverlening als leidend thema speelt zaak- en procesgericht werken nadrukkelijk een rol bij gemeenten. Juist op dit front dient nog veel verbinding tot stand te komen tussen landelijke bouwstenen e-overheid en lokale functionaliteiten in bijvoorbeeld een midoffice-omgeving. Het Verbindend fundament geeft hiervoor een mooie handreiking op het gebied van inzicht, samenhang en overzicht.

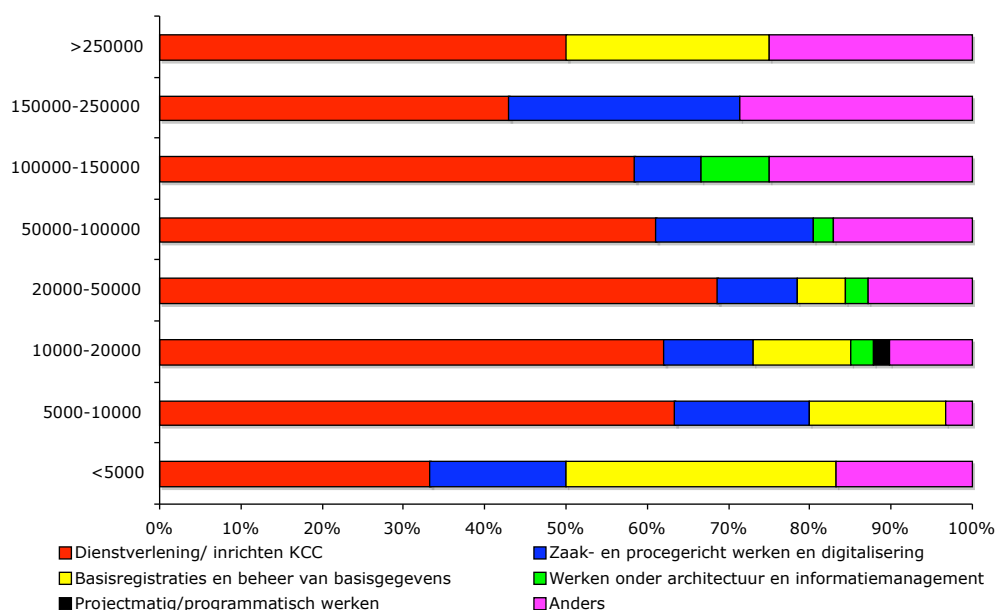
**Leidend thema e-overheid**



## 2.2 Leidend thema per gemeentegrootte

Onderstaande grafiek biedt een onderverdeling van de leidende thema's naar gemeentegrootte. De exacte cijfers zijn te vinden in de bijbehorende tabel.

Leidend thema e-overheid naar gemeentegrootte



Categorie gemeentegrootte	Dienstverlening inrichten KCC	Zaak- en procesgericht werken en digitalisering	Basisregistraties en beheer basisgegevens	Werken onder architectuur informatiemanagement	Projectmatig programmatisch werken	Anders
>250.000	50,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	25,0%
150.000-250.000	42,9%	28,6%	0,0%	0,0%	0,0%	28,6%
100.000-150.000	58,3%	8,3%	0,0%	8,3%	0,0%	25,0%
50.000-150.000	61,0%	19,5%	0,0%	2,4%	0,0%	17,1%
20.000-50.000	68,6%	9,9%	5,8%	2,9%	0,0%	12,8%
10.000-20.000	62,0%	11,1%	12,0%	2,8%	1,9%	10,2%
5.000-10.000	63,3%	16,7%	16,7%	0,0%	0,0%	3,3%
<5.000	33,3%	16,7%	33,3%	0,0%	0,0%	16,7%

### 3 Doelstellingen en ambities

In gesprekken is aan de deelnemende gemeenten gevraagd welke e-overheid gerelateerde ambities de gemeente in deze collegeperiode heeft. Deze ambities zijn in de woorden van de gemeente opgenomen in het verslag. Om ze toch te kunnen categoriseren en vergelijken is aan de KING-adviseurs gevraagd ambities te verbinden aan generieke uitgangspunten en inhoudelijke thema's.

#### 3.1 Koppeling ambities aan generieke uitgangspunten

Per gemeente bestond de mogelijkheid 5 ambities aan te geven. Elk van deze ambities is vervolgens gecategoriseerd naar uitgangspunten. Vervolgens is het gemiddeld aantal keren genomen dat ieder uitgangspunt aangevinkt is. Dit leidt tot onderstaande tabel. De score van 88,8 voor efficiënt werken betekent bijvoorbeeld dat deze het vaakst aangevinkt is als uitgangspunt bij een door de gemeente genoemde ambitie (gemiddelde score 88,8 keer).

Uitgangspunt	Gemiddelde score
Efficiënt werken	88,8
De vraag staat centraal	79,2
Transparant en aanspreekbaar	65,6
Snel en zeker	59,6
Eenmalige uitvraag gegevens	59,4
Een overheid	44,4

#### 3.2 Koppeling ambities aan inhoudelijke thema's

Voor de koppeling aan inhoudelijke thema's is dezelfde methode gevolgd als voor de koppeling aan generieke uitgangspunten. Dit leidt tot onderstaande tabel met daarin de inhoudelijke thema's geordend van de meestgenoemde naar de minstgenoemde.

Inhoudelijk thema	Gemiddelde score
Dienstverlening	97,8
Bedrijfsvoering	86,6
Zaakgericht werken	54,2
Bezuinigingen	37
Administratieve Lastenverlichting	34
Gemeentelijk beheer bouwstenen e-overheid	26,2
Participatie	23,6

Bouwen (Omgevingsloket)	18,4
Ketenintegratie	16,4
Maatschappij en Samenleving	15
Beheer openbare Ruimte	14,4
Werk Inkomen Zorg	13,2
Ruimtelijke Ontwikkeling	12,6
Familie, Jeugd en Gezin	10
Belastingen	8,8
Openbare Orde en Veiligheid	8,6
Ondernemersplein	7
Cultuur, Sport en Vrije Tijd	6,6
Verkeer en Vervoer	4,8
Onderwijs	4,2

## 4 Stand van zaken bouwstenen

Dit deel beschrijft de voortgang van implementatie van de verschillende bouwstenen, de Voorbeeldprojecten uit het NUP en een aantal toekomstige bouwstenen. Daarnaast komen (te verwachten) knelpunten aan de orde en de door de gemeente aangegeven ondersteuningsbehoefte bij implementatie van de projecten.

De fasering van implementatie zoals gebruikt in het onderzoek kent de volgende fasen:

Fase 0: (nog) geen activiteiten

Fase 1: voorbereiding

Fase 2: inventarisatie

Fase 3: ontwerp

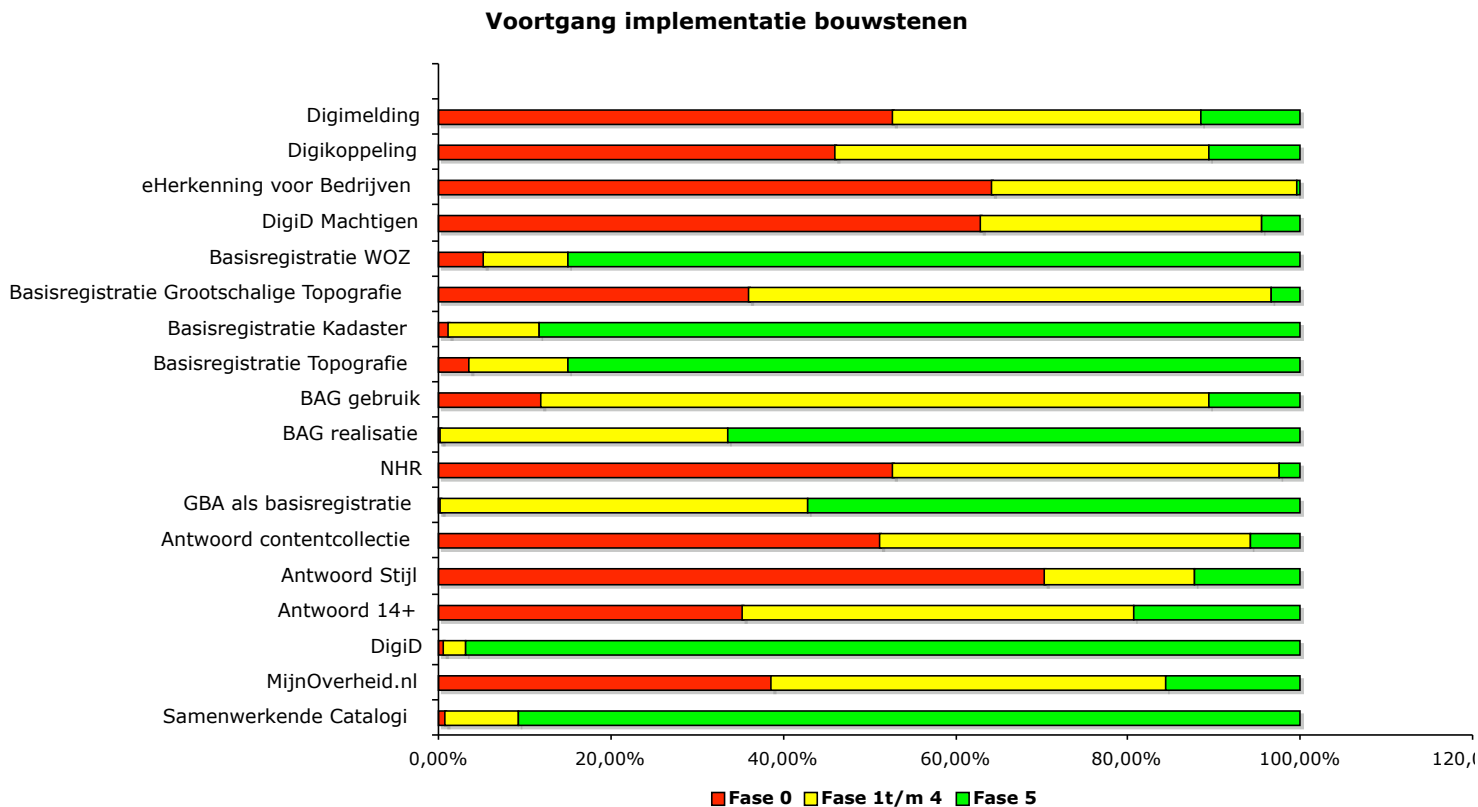
Fase 4: realisatie

Fase 5: gebruik

### 4.1 Voortgang implementatie

#### 4.1.1 Voortgang implementatie bouwstenen

Voor onderstaande grafiek is een onderscheid gemaakt in gemeenten die nog niets doen aan de implementatie van een bouwsteen (fase 0), gemeenten die bezig zijn met implementatie (fase 1 t/m 4) en gemeenten die de bouwsteen al in gebruik hebben.

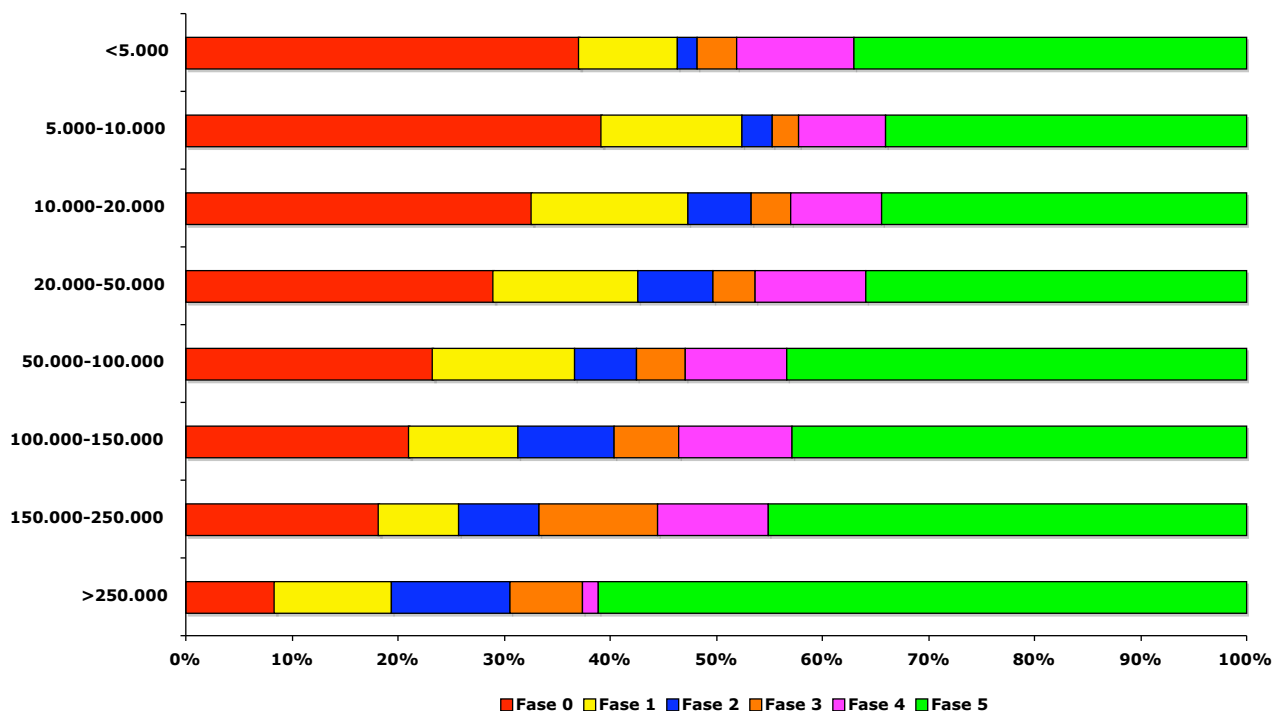




	Fase 0	Fase 1 t/m 4	Fase 5
Samenwerkende Catalogi	0,7%	8,6%	90,7%
MijnOverheid.nl	38,5%	45,9%	15,6%
DigiD	0,5%	2,6%	96,9%
Antwoord 14+	35,2%	45,5%	19,4%
Antwoord Stijl	70,3%	17,5%	12,2%
Antwoord contentcollectie	51,2%	43,1%	5,7%
GBA als basisregistratie	0,2%	42,6%	57,2%
NHR	52,6%	45,0%	2,4%
BAG realisatie	0,2%	33,3%	66,5%
BAG gebruik	12,0%	77,5%	10,5%
Basisregistratie Topografie	3,6%	11,5%	84,9%
Basisregistratie Kadaster	1,2%	10,5%	88,3%
Basisregistratie Grootchalige Topografie	35,9%	60,8%	3,4%
Basisregistratie WOZ	5,3%	9,8%	84,9%
DigiD Machtigen	62,9%	32,5%	4,6%
eHerkenning voor Bedrijven	64,1%	35,4%	0,5%
Digikoppeling	45,9%	43,5%	10,5%
Digimelding	52,6%	35,9%	11,5%

## 4.1.2 Voortgang implementatie bouwstenen uitgesplitst naar gemeentegrootte

Invoeringsstatus bouwstenen naar gemeentegrootte



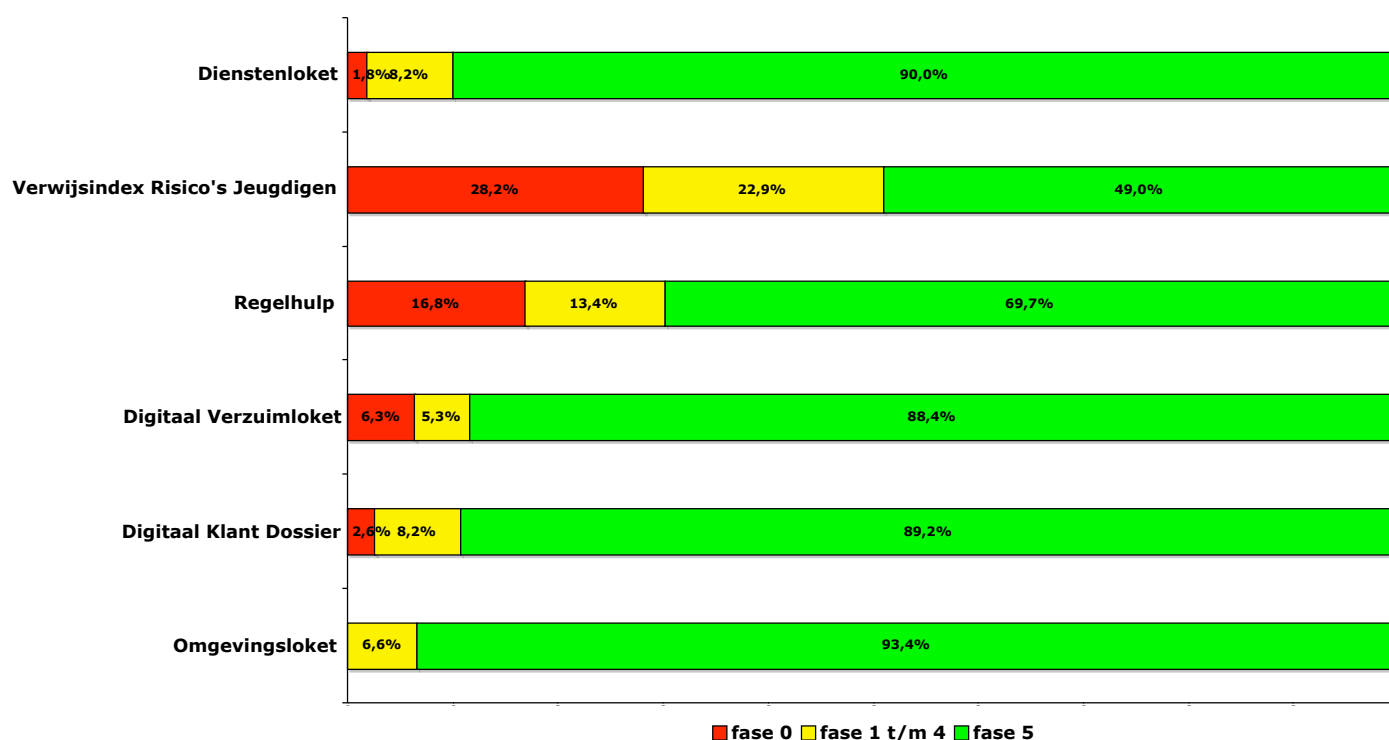
	Fase 0	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	Fase 5
>250.000	8,3%	11,1%	11,1%	6,9%	1,4%	61,1%
150.000-250.000	18,1%	7,6%	7,6%	11,1%	10,4%	45,1%
100.000-150.000	21,0%	10,3%	9,1%	6,0%	10,7%	42,9%
50.000-100.000	23,2%	13,4%	5,9%	4,5%	9,6%	43,3%
20.000-50.000	29,0%	13,6%	7,1%	4,0%	10,4%	35,9%
10.000-20.000	32,5%	14,8%	6,0%	3,7%	8,6%	34,4%
5.000-10.000	39,1%	13,3%	2,9%	2,5%	8,2%	34,0%
<5.000	37,0%	9,3%	1,9%	3,7%	11,1%	37,0%
Gemiddeld	37,0%	29,6%	13,6%	4,1%	9,6%	36,8%

### 4.1.3 Invoeringsstatus en -planning individuele bouwstenen, uitgesplitst naar gemeentegrootte

Voor iedere bouwsteen is in een tabel uitgewerkt wat de invoeringsstatus in gemeenten van verschillende grootte is. Daarnaast is per bouwsteen uitgewerkt wanneer de implementatie van de bouwsteen door gemeenten van verschillende grootte gepland is. Vanwege de omvang van deze tabellen zijn deze als bijlagen beschikbaar.

## 4.2 Voortgang implementatie Voorbeeldprojecten

Voortgang implementatie Voorbeeldprojecten



### 4.3 Knelpunten en ondersteuningsbehoefte

Per bouwsteen werd aan gemeenten die deze nog niet in gebruik hebben gevraagd op welke vlakken knelpunten te verwachten zijn en of ondersteuning bij de implementatie gewenst is. Onderstaande tabel bevat de resultaten, geordend van het project waarbij men de meeste knelpunten verwacht naar het project met de minste verwachte knelpunten.

### 4.3.1 Knelpunten en ondersteuningsbehoefte bouwstenen

Bouwsteen	Organisatie	Mens	Inhoud	techniek	Ondersteuning gewenst (van N)	N
Antwoord 14+	100,0%	66,7%	33,3%	33,3%	66,7%	78
Basisregistratie Grootschalige Topografie	43,1%	32,8%	41,4%	60,3%	44,8%	78
NHR	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	66
MijnOverheid.nl	69,2%	23,1%	47,4%	30,8%	44,9%	58
Digikoppeling	54,3%	32,6%	58,7%	21,7%	54,3%	56
Antwoord contentcollectie	51,0%	24,5%	53,1%	40,8%	42,9%	49
BAG gebruik	75,0%	58,3%	33,3%	33,3%	50,0%	49
eHerkenning voor Bedrijven	51,5%	25,8%	42,4%	62,1%	47,0%	47
Antwoord Stijl	18,2%	27,3%	54,5%	63,6%	72,7%	46
Digimelding	57,1%	51,0%	18,4%	61,2%	51,0%	45
DigiD Machtigen	62,5%	50,0%	62,5%	50,0%	62,5%	34
GBA als basisregistratie	40,0%	60,0%	80,0%	20,0%	40,0%	12
BAG realisatie	55,1%	42,3%	52,6%	55,1%	56,4%	11
Basisregistratie WOZ	55,6%	55,6%	44,4%	44,4%	33,3%	9
Basisregistratie Topografie	35,3%	35,3%	44,1%	76,5%	55,9%	8
Basisregistratie Kadaster	44,7%	31,9%	42,6%	59,6%	61,7%	5
Samenwerkende Catalogi	41,1%	23,2%	46,4%	69,6%	67,9%	3
DigiD	44,4%	31,1%	48,9%	75,6%	64,4%	2

### 4.3.2 Ondersteuningsbehoefte toekomstige bouwstenen

Tevens is aan gemeenten gevraagd voor toekomstige bouwstenen aan te geven of en op welke gebieden men verwacht **individuele** ondersteuning nodig te hebben bij de implementatie.

Onderstaande tabel biedt een overzicht van de gegeven antwoorden.

Toekomstige Bouwsteen	Organisatie	Mens	Inhoud	techniek	Ondersteuning gewenst(van N)	N
Digilevering	20,8%	13,7%	30,0%	30,5%	43,9%	380
LEAF	25,5%	18,7%	38,2%	25,5%	41,1%	380
mGBA	26,1%	19,2%	35,5%	26,1%	45,0%	380
RNI (gebruik)	18,7%	15,5%	29,5%	22,1%	49,2%	380
Basisregistratie Ondergrond	44,2%	18,7%	37,1%	28,9%	44,2%	380

Naast de individuele ondersteuningsbehoefte is ook de **collectieve behoefte** uitgevraagd.

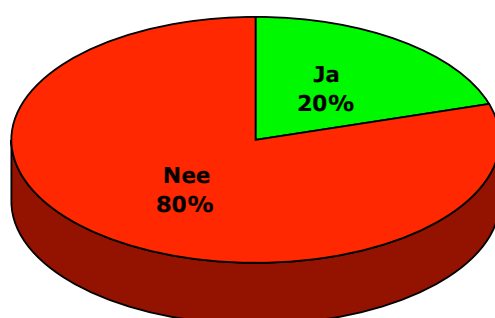
Toekomstige bouwsteen	Regionale bijeenkomsten	Kennisbank	Documentatie	Architectuur en Standaarden	Geen ondersteuning	N
Digilevering	47,9%	53,2%	56,8%	47,1%	16,1%	380
LEAF	47,9%	52,6%	54,5%	41,8%	16,6%	380
mGBA	53,2%	50,5%	53,9%	43,9%	17,1%	380
RNI (gebruik)	45,0%	49,5%	52,6%	40,5%	18,7%	380
Basisregistratie Ondergrond	51,6%	51,8%	55,5%	48,9%	16,1%	380

### 4.3.3 Ondersteuningsbehoefte Webrichtlijnen en NOiV

#### Webrichtlijnen

De vraag of gemeenten behoefte hebben aan extra ondersteuning bij de implementatie van Webrichtlijnen levert het volgende beeld op:

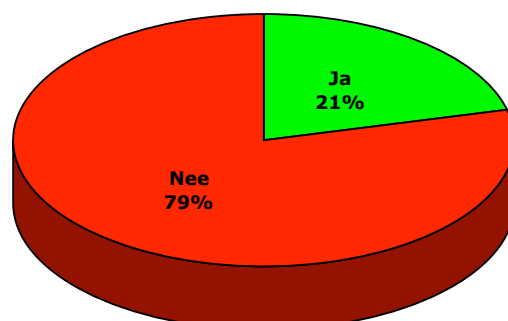
**Ondersteuningsbehoefte Webrichtlijnen**



#### NOiV

De vraag of gemeenten behoefte hebben aan extra ondersteuning bij de implementatie van Open Standaarden en Open Source Software levert het volgende beeld op:

**Ondersteuningsbehoefte NOiV**



## 5 Generieke knelpunten en ondersteuningsbehoefte

### 5.1 Knelpunten

In de vragenlijst gaven gemeenten knelpunten op bouwsteenniveau aan. In de gesprekken is met gemeenten doorgesproken over de knelpunten die zij ervaren. Naast een toelichting op de genoemde knelpunten, kwamen daar ook meer generieke knelpunten ter sprake. Deze zijn in de bewoordingen van de gemeente in het verslag opgenomen en daarmee niet gecategoriseerd. De genoemde knelpunten hebben zowel betrekking op de relatie tussen gemeenten en de Rijksoverheid als op organisatorische uitdagingen binnen de gemeente.

### 5.2 Ondersteuningsbehoefte

In de gesprekken met gemeenten is gesproken over de ondersteuningsbehoefte betreffende toekomstige ontwikkelingen bij de gemeente. Het was mogelijk meerdere onderwerpen aan te geven waarop ondersteuning nodig is. In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de genoemde onderwerpen, in volgorde van belangrijkheid.

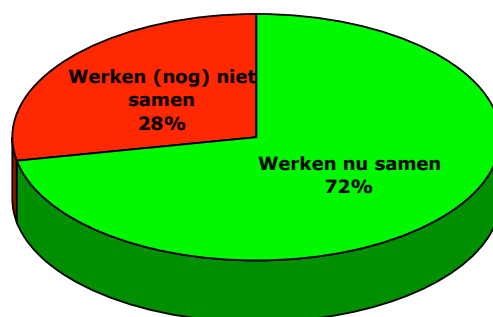
Soort ondersteuning	Aantal respondenten	Percentage respondenten van totaal
Inrichten van zaak- en procesgericht werken	154	40,5%
Landelijk beschikbare kennis en kunde	131	34,5%
Praktische uitvoering van NUP-projecten	120	31,6%
Ontwikkelen naar een procesgestuurde organisatie	111	29,2%
Slimmer organiseren door samen te werken	107	28,2%
Ontwikkelen naar een klantgerichte organisatie	91	23,9%
Inrichten van beheer voor de bouwstenen e-overheid	90	23,7%
In contact brengen met voorbeeldgemeenten	82	21,6%
Veranderkundige aspecten	76	20,0%
Anders	64	16,8%
Organisatieontwikkeling en visievorming	63	16,6%
Geen behoefte aan extra ondersteuning	61	16,1%
Professionalisering projectmanagement	59	15,5%
Opleidingen	55	14,5%
Communicatie	35	9,2%

## 6 Samenwerking

Aan alle gemeenten is gevraagd of zij op dit moment samenwerken op het gebied van ICT. Daarnaast is in het gesprek met gemeenten gevraagd welke (verdere) plannen voor samenwerking de gemeente heeft. Onderstaand zijn de resultaten te zien.

### 6.1 Huidige samenwerking

**Samenwerken op het gebied van ICT**

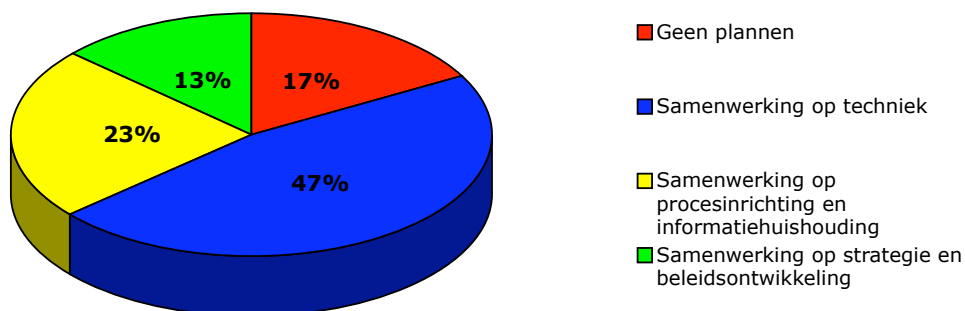


■ Werken nu samen ■ Werken (nog) niet samen

### 6.2 Plannen voor (verdere) samenwerking

Aan alle respondenten is in gesprekken gevraagd wat de (verdere) plannen zijn op het gebied van samenwerking. De vraag werd door 374 respondenten beantwoord en leidt tot onderstaand beeld.

**Plannen voor samenwerken**





## 7 Budgetten

Aan de deelnemende gemeenten is gevraagd welke budgetten zij op dit moment beschikbaar hebben voor de invoering e-overheid. Daarnaast is gevraagd wat gemeenten bereid zijn bij te dragen als ondersteuning bij de implementatie geboden wordt.

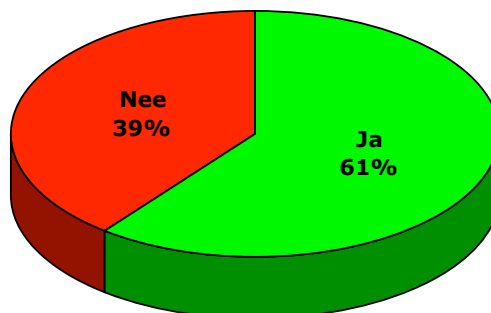
### 7.1 Beschikbare budgetten gemeenten

Aan gemeenten is gevraagd hoeveel budget zij beschikbaar hebben voor de invoering van de e-overheid. In onderstaande tabellen en grafieken is dit weergegeven, zowel voor het structurele budget als het incidentele budget.

#### 7.1.1 Structureel

De vraag of er binnen de gemeente structurele financiering beschikbaar is voor de implementatie van de e-overheid levert het volgende beeld op.

**Structurele financiering beschikbaar**



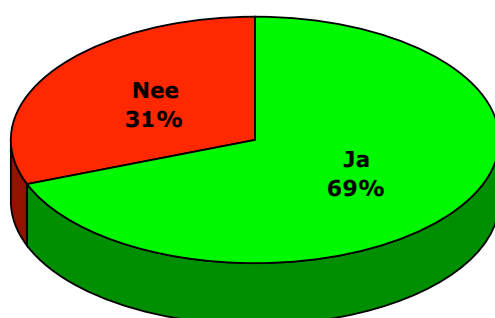
Vervolgens is gemeenten gevraagd welk bedrag zij voor 2011 structureel beschikbaar hebben. Onderstaand zijn de resultaten verdeeld naar gemeentegrootte samengevat. Een aantal gemeenten heeft het budget niet in een categorie ondergebracht, maar in een vrij tekstveld. Voor onderstaande tabel zijn deze gemeenten in de categorie “niet ingevuld” ondergebracht. In bijgevoegd excel-bestand “financiering” is een overzicht te vinden van de op deze vraag gegeven antwoorden.

Categorie	0 - gemeente- grootte	€ 10.000 - € 20.000	€ 20.000- € 40.000	€ 40.000- € 60.000	€ 60.000- € 80.000	€ 80.000- € 100.000	> € 100.000	Specifiek bedrag	Vrije tekst niet ingevuld	N
>250.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	3
150.000- 250.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	28,6%	14,3%	57,1%	7
100.000- 150.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	36,4%	18,2%	45,5%	11
50.000- 100.000	2,6%	0,0%	0,0%	2,6%	2,6%	0,0%	38,5%	17,9%	35,9%	39
20.000- 50.000	2,3%	0,6%	0,0%	6,4%	1,8%	2,3%	33,9%	15,8%	36,8%	171
10.000- 20.000	3,7%	2,8%	10,3%	6,5%	2,8%	3,7%	21,5%	8,4%	40,2%	107
5.000- 10.000	0,0%	6,7%	6,7%	3,3%	0,0%	0,0%	13,3%	33,3%	36,7%	30
<5.000	16,7%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	6
Totaal	10	6	14	20	7	9	108	58	142	374

### 7.1.2 Incidenteel

Aan gemeenten werd gevraagd of zij incidentele financiering beschikbaar hebben voor de implementatie van de e-overheid. Dat leidt tot het volgende beeld:

**Incidentele financiering beschikbaar**



Vervolgens is gemeenten gevraagd welk bedrag zij voor 2011 incidenteel beschikbaar hebben. Onderstaand zijn de resultaten verdeeld naar gemeentegrootte samengevat. Een aantal gemeenten heeft het budget niet in een categorie ondergebracht, maar in een vrij tekstveld. Voor onderstaande tabel zijn deze gemeenten in de categorie “niet ingevuld” ondergebracht. In bijgevoegd excel-bestand “financiering” is een overzicht te vinden van de op deze vraag gegeven antwoorden.

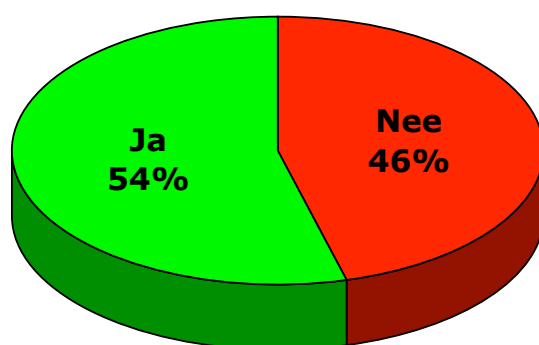
Categorie gemeente -grootte	0 - €10.000	€ 10.000 - € 20.000	€ 20.000- € 40.000	€ 40.000- € 60.000	€ 60.000- € 80.000	€80.000- €100.000	> € 100.000	Specifiek bedrag	Vrije tekst niet ingevuld	N
>250.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	3
150.000-250.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	28,6%	28,6%	42,9%	7
100.000-150.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	27,3%	9,1%	63,6%	11
50.000-100.000	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%	45,0%	22,5%	30,0%	40
20.000-50.000	1,2%	0,0%	3,5%	2,4%	1,2%	5,3%	37,1%	17,6%	31,8%	170
10.000-20.000	5,7%	1,9%	6,7%	2,9%	3,8%	6,7%	33,3%	13,3%	25,7%	105
5.000-10.000	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	0,0%	6,7%	10,0%	40,0%	30,0%	30
<5.000	16,7%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	16,7%	16,7%	33,3%	6
Totaal	9	2	16	10	6	18	126	70	115	372

## 7.2 Bijdrage aan ondersteuning

### 7.2.1 Bereidheid bij te dragen aan ondersteuning

Gemeenten is gevraagd aan te geven of zij bereid zijn te betalen voor ondersteuning van de implementatie. Onderstaande grafiek geeft aan dat het merendeel van de respondenten hier positief op geantwoord heeft. De antwoorden zijn per gemeentegrootte samengevat in onderstaande tabel.

**Bereidheid bijdragen ondersteuning**

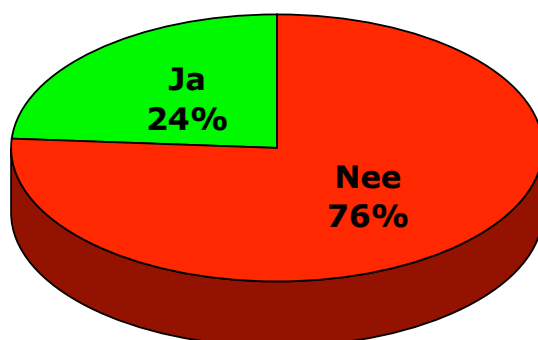


Categorie gemeentegrootte	Ja	Nee	N
>250.000	33,3%	66,7%	3
150.000-250.000	57,1%	42,9%	7
100.000-150.000	45,5%	54,5%	11
50.000-100.000	71,8%	28,2%	39
20.000-50.000	51,5%	48,5%	167
10.000-20.000	50,5%	49,5%	107
5.000-10.000	62,1%	37,9%	29
<5.000	66,7%	33,3%	6
Totaal (aantal gemeenten)	200 (54%)	169 (46%)	369

## 7.2.2 Bereidheid tot bijdrage uit eigen middelen

Vervolgens is aan de gemeenten die bereid waren bij te dragen gevraagd of (en zo ja, hoeveel) zij bereid zijn uit eigen middelen bij te dragen aan de ondersteuning. Een percentage van 46% van de gemeenten had al aangegeven dat zij sowieso niet bereid zijn te betalen voor ondersteuning. Deze categorie gemeenten is samengenomen met de categorie gemeenten die wel willen betalen, maar niet uit eigen middelen. Zodoende geven onderstaande grafiek en tabel een beeld van de bereidheid tot bijdragen uit eigen middelen van alle deelnemende gemeenten (n=375).

**Bijdrage uit eigen middelen**

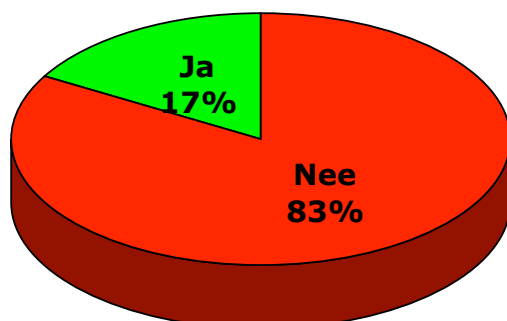


Categorie gemeente- grootte					Nee	N
	< 20% bijdrage	20 - 40% bijdrage	40 - 60% bijdrage	> 80% bijdrage		
>250.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	3
150.000-250.000	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	7
100.000-150.000	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	90,9%	11
50.000-100.000	2,5%	2,5%	10,0%	5,0%	80,0%	40
20.000-50.000	6,4%	3,5%	9,4%	1,8%	78,9%	171
10.000-20.000	14,0%	8,4%	5,6%	1,9%	70,1%	107
5.000-10.000	16,7%	10,0%	3,3%	0,0%	70,0%	30
<5.000	0,0%	16,7%	50,0%	0,0%	33,3%	6
Totaal (aantal gemeenten)	32	21	30	7	285 (76%)	375

### 7.2.3 Bereidheid tot uitname Gemeentefonds

De bereidheid een uitname uit het Gemeentefonds te doen voor de ondersteuning is op dezelfde manier berekend als de bereidheid tot individuele bijdrage (n=375).

**Uitname Gemeentefonds**



Categorie gemeentegrootte	Ja	Nee	N
>250.000	0,0%	100,0%	3
150.000-250.000	28,6%	71,4%	7
100.000-150.000	36,4%	63,6%	11
50.000-100.000	25,0%	75,0%	40
20.000-50.000	14,0%	86,0%	171
10.000-20.000	15,0%	85,0%	107
5.000-10.000	16,7%	83,3%	30
<5.000	16,7%	83,3%	6
Totaal (aantal gemeenten)	62 (17%)	313 (83%)	375



**KWALITEITS  
INSTITUUT  
NEDERLANDSE  
GEMEENTEN**

Bezoekadres:  
Nassaulaan 12  
2514 JS Den Haag

Postadres:  
Postbus 30435  
2500 GK Den Haag

[info@kinggemeenten.nl](mailto:info@kinggemeenten.nl)  
T: 070 373 8017  
F: 070 363 5682